

| | |
|---|-----|
| Чітко та зрозуміле формулювання теми дослідження. Обґрунтування актуальності | 1-5 |
| Чітко сформульована мета та логічний зміст дослідження | 1-5 |
| Структура роботи уможлиблює розкриття теми | 1-5 |
| Використання першоджерел ¹ | 1-5 |
| Використання наукової/довідкової літератури ² | 1-5 |
| Критичний аналіз джерел | 1-5 |
| Висновки впливають з роботи ³ | 1-5 |
| Наявний список джерел/літератури ⁴ | 1-5 |
| Відповідність вимогам щодо об'єму (тексти не більші за 2500 слів – допускається невелике відхилення, презентації не більші 30 слайдів, фільми не довші 30 хвилин) | 1-5 |
| Хроніка укладена відповідно до вимог (розмір, додатки ⁵) | 1-5 |
| У хроніці пояснено чому обрана та чи інша тема дослідження | 1-5 |
| Хроніка містить чіткий план роботи над дослідженням | 1-5 |
| Хроніка демонструє як були розподілені ролі між членами команди | 1-5 |
| В хроніці описано як відбувався пошук джерел/літератури | 1-5 |
| В хроніці обґрунтовано обрання форми подачі роботи | 1-5 |
| Пропозиції містять обґрунтування доцільності використання дослідження на користь громад | 1-5 |
| Загальний коментар (не більше 100 слів) ⁶ | |

Максимальна кількість балів від одного члена журі: (1) Дослідження – 45, (2) Хроніка – 30, (3) Пропозиції – 5. Загально: 80 балів

¹ Посилання на джерела мають бути надані в тексті роботи (якщо мова йде про текстову форму)

² Посилання на літературу мають бути надані в тексті роботи (якщо мова йде про текстову форму)

³ Висновок має відповідати заявленій темі та меті роботи

⁴ Якщо мова йде про фільм – можна вважати “наявністю” демонстрацію інтерв'ю у самому фільмі

⁵ Надані посилання/фото або обґрунтована їхня відсутність

⁶ Окрім іншого тут має бути відображено також: а/ сумніви щодо того, чи справді цю роботу писали діти (за потреби), б/ наявність обґрунтованих підозр на плагіат, в/ відсутність якоїсь зі складових роботи